

ESADE: Problemas y posibles soluciones para el mundo en el año 2003

Barcelona, 14 de Octubre de 2003

Alteza, estimats amics:

Queridos Amigos: Muchas gracias al Ilmo. Dr. Josep Gallifa, vicerrector de Gestión Académica y secretario general de la Universitat Ramon Llull, a Joan Josep Brugera, presidente del Patronato de la Fundación ESADE, al Profesor Carlos Losada, Director General de ESADE, a Antoni Güell, Santiago París, ~~Xavier Mendoza~~, ~~Pere Miroso~~ y Josep E. Milá. *por invitarme y correr el riesgo con una persona tan poco importante en yo.*

Me siento muy honrado por la petición de la Dirección General de ESADE para que dé esta lección inaugural. Agradezco muchísimo al Decano y al Director General que hayan pensado en mí. Tengo gran cariño y estima por ESADE, por donde han pasado y están ahora personas muy próximas a mí, y la considero una de las mejores instituciones de enseñanza en nuestro país. En ESADE presenté hace siete años mi libro "El Futuro de España" que fue aquel año, 1996, el libro de ensayo más vendido en España, ~~lo que sin~~ *sin* duda contribuyó *a ello* que se presentara en ESADE. En aquel libro yo hablaba de los problemas de España y uno de los seis que discutía era el de las deficiencias de la educación superior. Entre las excepciones ante el panorama general desolador estaba ESADE. *Luis Rogés 3*

No sé a qué se ha debido esta elección tan arriesgada de ESADE para pedirme que viniera a dar esta conferencia. No creo que haya sido por mi MBA de la Universidad de Harvard, donde por cierto hace unos días he celebrado el 35 aniversario de mi graduación. Siempre que alguien se fija en mi MBA de la que entonces era sin duda la escuela de administración de empresas más prestigiosa y mejor del mundo, les advierto que —por alguna razón psicológica o carencia de talento—yo no aprendí en Harvard a ganar dinero. De hecho, he sido bastante desastroso en mis inversiones. Nunca, que yo recuerde, he ganado dinero con una inversión que esperaba que fuera rentable.

En cambio sí he tenido la suerte de que en varios casos en los que he hecho una inversión que yo consideraba "a fondo perdido" ha resultado no sólo ser rentable, sino que al menos en un caso, mi inversión en lo que en 1971 era un proyecto de periódico independiente para facilitar una transición democrática, el grupo PRISA, ha resultado ser ~~una mina de oro~~ *un éxito financiero enorme* en la que gracias a una serie de factores en los que mi contribución ha sido escasa o nula, los accionistas han multiplicado casi por mil su inversión inicial.

Sin embargo, el que en Harvard yo no fuera capaz de aprender a "ganar dinero", no me hace minimizar la formación que yo recibí, similar a la que reciben los alumnos de ESADE. Mediante el análisis detallado y

profundo de más de mil casos a lo largo de los dos años que pasé en HBS tuve que aprender a tomar decisiones. Durante mi vida he tenido que tomar muchas y muy difíciles, y el esquema analítico que apliqué a los casos me ha servido después en la vida real.

El primer paso, tras dar una lectura al entorno relevante, **es identificar el problema** o problemas que tratamos de resolver. La decisión o decisiones finales están siempre encaminadas a resolver un problema o serie de problemas. Para eso tenemos que identificarlo con la mayor claridad posible. Sólo una vez identificados los problemas podemos ir hacia delante con nuestro proceso de decisión: los pasos siguientes son los de fijar nuestros objetivos, ver de un modo realista cuales son nuestros activos y pasivos, los recursos y las carencias para actuar, descubrir y analizar cualitativa y cuantitativamente las alternativas por las que podemos llegar a resolver el problema, para finalmente decidir cual es la mejor y adoptar una estrategia o plan para ponerla en práctica.

Una de las enseñanzas que me ha dado la vida es que en algún momento, alguna vez (por supuesto no siempre) hay que ser ambicioso, utópico, megalómano. Si uno piensa "en pequeño" los resultados serán pequeños, y para conseguir resultados grandes hay que pensar en grande. Este esquema es el que apliqué en mi libro "El futuro de España" para tratar de encontrar soluciones a los problemas que veía en nuestro país, poniéndome en el lugar del gobierno. Y es el que luego, con dosis de utopía rayando en la megalomanía) he aplicado en los últimos tiempos para tratar de enfrentarme con los problemas del mundo y, como dice Kim Campbell, Vicepresidente del CLUB DE MADRID y ex Primera Ministra de Canadá, para "tratar de colocar un azulejo en el mosaico necesario para que el mundo futuro sea mejor que el que ahora se vislumbra".

Tengo que decir que algunas personas muy ilustres, como el sociólogo español Victor Pérez Díaz, que tiene una formación teórica muy superior a la mía, descalifica mi método de análisis. Por ejemplo, cuando hace unos meses compartí una mesa redonda con él y expuse mi teoría de los siete grandes problemas temáticos con los que se enfrenta el mundo, dijo que por qué siete, y no veinte o treinta, y que mi análisis era demasiado simplista. Tiene algo de razón. Es evidente que hablar de la Globalización es algo cada vez más complejo y difícil, y tratar de predecir sus consecuencias raya en la insensatez.

Pero sí es un hecho constatable que los grandes problemas que están azotando al mundo, con la globalización, tienden a multiplicarse. Y que personas como Bill Clinton, Co-Presidente de Honor del Club de Madrid y ex Presidente de Estados Unidos, suscribe mi análisis e incluso he tenido el honor de que me cite en algunas de sus conferencias.

Por eso esta noche voy a (a) enumerar y explicar brevemente cuales son estos siete problemas, algunos evidentes ya en los 1990s, otros puestos en evidencia después del 11 de Septiembre de 2001; (b) explicar algunas soluciones posibles para ellos; (c) compartir mi

↓
Jean
François
Rischard

Twenty
great
problems
① Planeta

experiencia personal a la hora de buscar soluciones desde la sociedad civil aplicando ese esquema que aprendí en mi MBA.

Los siete problemas, todos interrelacionados y con algunas causas comunes, son los siguientes:

1. La pobreza y la desigualdad crecientes
2. La detención de la tercera ola de transiciones hacia la democracia que empezó en el Sur de Europa a mediados de los años 70s, y las enormes amenazas que han surgido incluso para las democracias consideradas como sólidamente establecidas, como consecuencia del 11 de Septiembre de 2001.
3. La creciente intolerancia y el terrorismo
4. El hecho de que, en un mundo unipolar con una única gran potencia, su gobierno haya optado por el unilateralismo y el desprecio a la visión de los demás, y haya alterado los principios de derecho internacional que han regido el mundo desde la Segunda Guerra Mundial
5. El "lado malo" del proceso tecnológico, en el que puede producirse una proliferación de armas de destrucción masiva
- 6. Las amenazas producidas por el deterioro del medio ambiente, y
7. Las enfermedades infecciosas como el SIDA y recientemente el SARS.

Guerra de la globalización

- armas
- drogas
- propiedad intelectual
- susa humana
- dinero.

El primero de ellos es **la pobreza creciente y la desigualdad en el mundo**. Se dice con frecuencia que siempre ha habido ricos y pobres. Yo pienso que esta desigualdad de hoy no tiene precedentes históricos. Una rápida ojeada a este punto nos permite constatar los siguientes aspectos.

- En primer lugar, esta situación es consecuencia más del empobrecimiento de los menos favorecidos, que del enriquecimiento de los privilegiados.
- En segundo lugar, las proporciones de desigualdad en el mundo actual nunca existieron hasta ahora. Cuando yo empecé mi carrera en el Banco Mundial, en 1968, la renta per capita de un ciudadano de la U.E. era once veces superior a la media africana. Esa proporción ha llegado a 1:45 en 2001. De no encontrar un mecanismo corrector, como la llamada "tasa Tobin", o tal vez la educación rápida de la población de los países pobres a través de las nuevas tecnologías, ese coeficiente que se ha cuadruplicado en tres décadas, podría volver a hacerlo y llegar a 1:180 en 2030.

1% = 57%

- Finalmente, la pobreza, el hambre y las enfermedades que padece la mayoría de la población de África y de algunos países en otros continentes, no están siendo paliadas desde el exterior. Ni los organismos internacionales, ni las ayudas bilaterales, ni la mayoría de las ONGs están encontrando soluciones, en parte debido al desinterés de las élites de los países ricos y de las oligarquías que rigen los propios estados afectados. Esto provoca que continentes enteros como África, y muchas regiones de la tierra constituyan una seria amenaza para la estabilidad y la seguridad en el mundo.
- Las estadísticas globales ocultan el problema de fondo, porque China e India sí han crecido y, de algún modo, han reivindicado la Teoría de la Convergencia, propugnada por Jeffrey Sachs. Este famoso economista consideraba que, gracias a la globalización, los países más pobres tenían una oportunidad histórica para acortar la distancia que les separaba de los ricos. En efecto, el capital acudiría a todos los países que, teniendo de una adecuada gestión macroeconómica dispondrían de factores de producción más baratos, con lo que sus economías crecerían a tasas anuales de dos dígitos. Sin embargo África, gran parte de América Latina, y muchos países de Oriente Medio y Asia Occidental están empobreciéndose. En 1998, la Teoría de la Convergencia se había convertido en la Teoría de la Divergencia. Si la situación y las reglas del juego no cambian, nada impedirá que las diferencias y la pobreza sigan creciendo.

El segundo gran problema reside en que la esperanza de implantar una democracia, no ya a nivel global sino país por país hasta que todos los países del mundo la adopten como sistema de gobierno y de participación ciudadana, se ha ralentizado, y ese creciente déficit democrático es a menudo ignorado e incluso negado por muchos. Tras la llamada por el profesor Huntington "Tercera Ola de Democratización", que empezó en Portugal, España y Grecia, siguió en Iberoamérica en los ochenta, y culminó con la democratización de Europa del Este y de algunos países que resultó de la desintegración de la Unión Soviética, Jorge Domínguez, catedrático de Asuntos Internacionales de la Universidad de Harvard y yo, constatábamos ya en 1999 que la Tercera Ola se había detenido. Es más, estábamos ahora sufriendo un proceso inverso, que amenazaba a muchas democracias. Las expectativas que sucedieron a las transiciones habían dado paso en muchos casos a una desilusión progresiva, a un retroceso de las libertades e incluso en algunos casos a una democracia cada vez más vacía de contenido, limitada a la participación periódica de los ciudadanos en elecciones muchas veces fraudulentas, y con opciones poco atractivas.

Aunque la experiencia en el Sur y hasta ahora en la mayor parte del Este de Europa ha sido positiva, la investigación académica ha demostrado que las jóvenes democracias pueden ser frágiles y vulnerables frente a diversas crisis o amenazadas por posibles golpes

militares, por defectos en sus propias instituciones o por su incapacidad para controlar la corrupción.

Huelga enumerar los efectos de la democratización, o ausencia de ella sobre el mundo. Nunca, en la historia mundial, pienso que haya habido una guerra entre dos democracias plenamente consolidadas, cuyos conflictos se resuelven por caminos diplomáticos. Las democracias, en principio, respetan los derechos humanos y gobiernan con equidad; no ocurre así con los gobiernos no democráticos, en los que las tragedias y sufrimiento humano y la pérdida de esperanzas crecen dramáticamente.

El tercer problema, que añadió el presidente Clinton a mi lista, es "el círculo vicioso que existe en la mayoría de países musulmanes en Oriente Próximo y el Magreb": la escasa educación que reciben las mujeres lleva a tasas elevadas de natalidad, y éstas, a que un porcentaje demasiado elevado de la población sea infantil, con escasas posibilidades de integrarse dignamente en la sociedad al llegar a la edad adulta. La mitad femenina de estos niños apenas recibe educación, mientras que la masculina la recibe sólo de organizaciones islámicas que imparten una versión intransigente del Corán. Clinton recordaba que un niño paquistaní de diez años, guapo y de voz dulce, que sabía el Corán de memoria, declaraba que su mayor felicidad cuando fuera mayor, sería morir matando a todos los americanos que pudiera. El presidente Clinton opina que este problema, unido a los de la pobreza y crisis democrática, es el principal responsable de la emergencia del terrorismo y la inseguridad.

El cuarto problema es el mundo unipolar con una única gran potencia que desde , lo que podríamos calificar de unilateralismo creciente de los EEUU. La lista de temas importantes con grandes diferencias de posición entre su Gobierno y el resto del mundo (como Oriente Próximo, América Latina, la Corte Penal Internacional, el Convenio de Kyoto, el sistema antimisiles, el proteccionismo a su sector siderúrgico, su casi nula ayuda externa, etc.) crece aceleradamente; pero estas discrepancias, lejos de incitar a Estados Unidos a reexaminar sus posturas, van acompañadas por una cierta arrogancia. Creo que los estadounidenses tienen dificultades para ver que la falta de un contrapeso a su poder hegemónico, que no tiene precedentes históricos, y el escaso interés de sus electores por todo lo que ocurre más allá de sus fronteras les podría llevar a una política exterior que en lugar de ganar corazones y voluntades en el mundo los aliene, y lleve al mundo a ese Clash of Civilizations de Huntington, que en 1993 parecía irreal y hoy no tanto.

Esta postura unilateralista basada en la aplastante superioridad militar de Estados Unidos no considera necesario ningún tipo de coalición o consenso internacional, ni la participación de un organismo multilateral como las Naciones Unidas, ni siquiera la aquiescencia previa de la Unión

Europea y de otros antiguos aliados de Estados Unidos, a quienes se considera irrelevantes.

Tras el 11-S cabían dos preguntas: 1) ¿quién nos ha hecho esto?, y 2) ¿por qué? Plantear sólo la primera conduce a la paranoia, y sólo la segunda lleva a las verdaderas causas -es decir, a los problemas enumerados en mi conferencia, con el problema añadido de la falta de resolución y agravamiento del problema Israel-Palestina - y supone un paso hacia las soluciones. Mi temor es que muchos analistas americanos, y desde luego la población de Estados Unidos, se han quedado en la primera pregunta. No analizar las causas que llevan a personas a morir matando por una causa y creer que el problema se puede solucionar por métodos militares es ignorar las lecciones de la historia.

A estos cuatro problemas se unen tres más. El de **las armas de destrucción masiva** está alentado por el temor de algunos países de ser invadidos. Es probable que Corea del Norte e Irán hayan decidido que sólo la posesión de armas nucleares es un seguro contra una posible invasión de Estados Unidos, y que la decisión de invadir Iraq para derrocar a Saddam Hussein —que no poseía tales armas de destrucción masiva— haya acelerado sus programas nucleares.

El imparable avance del SIDA y otras enfermedades infecciosas y las cuestiones que afectan al **medio ambiente** (Desarrollo Sostenible), finalizarían esta lista de los siete problemas más importantes que la globalización puede y debe tratar de solucionar.

El presidente Clinton se reunió con el Comité Ejecutivo del Club de Madrid el día que comenzó la guerra de Iraq, el 19 de Marzo de este año, y suscribió esta visión de los problemas del mundo, señalando que el derrocamiento de Saddam Hussein era una prioridad para el mundo, pero apresurándose a añadir que en el orden de prioridades, figuraría en el lugar número once. Además de los siete problemas generales que he apuntado, Clinton puso por delante (a) el conflicto Israelí-Palestino que acrecienta el sentimiento de humillación de la población árabe y fertiliza el terreno en el que Ben Laden y Al Qaida reclutan a sus adeptos; (b) el hecho de que un régimen proscrito y atroz como el de Corea del Norte tenga armas nucleares; y (c) el hecho de que también las tengan dos países enemigos tradicionales y con pleitos no resueltos, Pakistán e India, el primero de los cuales no es democrático.

Paso a contestar brevemente a la pregunta siguiente: **¿Qué puede hacer el mundo para paliar estos problemas?** (Cita a Hubert Vedrine sobre el “pacto” posible con Estados Unidos, y a mi hijo Diego —y a George Soros— sobre la educación del electorado americano, al sondeo realizado por el Times Mirror, y a mi cena con Patrick Moynihan, Senador por Nueva York).

Aquí empiezo la última parte de mi conferencia para compartir un poco de mi sentido de la utopía y de mis intentos, desde un modesto lugar

de la sociedad civil española, para paliar algunos de estos problemas. Una vez identificados los problemas, y el objetivo de contribuir ese grano de arena para paliarlos o resolverlos, yo traté de identificar en el año 2000 cuales eran mis activos y pasivos, los recursos con los que contaba para enfrentarme a esos problemas (algunos aún no eran aparentes, pero sí lo eran los dos más importantes, el de la pobreza y el de las amenazas a la democracia).

En mi caso, tenía como recursos materiales los que me daba la salida a bolsa de PRISA. Nunca he sido una persona apegada al dinero, creo que los hijos no deben tener el desincentivo que supone una herencia, y tampoco he sido una persona con un tren de vida alto; no me gustan ni los palacios, ni los yates, ni las joyas, ni tengo colecciones. Entre gastar, invertir o utilizar ese dinero para impulsar grandes logros para que el mundo sea mejor (esa es la verdadera herencia para los hijos) no había ninguna duda en mi decisión.

La segunda pregunta fue ¿Cuáles son mis recursos humanos? Ahí, por una serie de circunstancias que os contaré otro día, además de un magnífico grupo de colaboradores, de mis afiliaciones con Harvard y otros organismos conocidos, yo tenía contacto con tres personas excepcionales, de una enorme visibilidad internacional, y con gran visión del mundo y del futuro. Estas tres personas eran Juan Carlos, Rey de España, Mikhail Gorbachov y William Jefferson Clinton.

Con el primero me unía una amistad entrañable de más de cuarenta años. La amistad con Gorbachov era reciente pero sólida: yo sabía que podría contar con él. Bill Clinton apenas me conocía, pero después del 11 de Septiembre de 2001 se incorporó a mis planes de una manera fortuita.

Ya en 1999 había nacido FRIDE, una Fundación para las Relaciones Internacionales y el Diálogo Exterior que, como organización independiente y sin ánimo de lucro, elabora análisis, prepara estudios y fomenta el debate sobre las grandes cuestiones internacionales, con especial atención a aquellos asuntos relevantes para la política exterior de España. Mediante la formulación y ejecución de proyectos sobre estas cuestiones, FRIDE elabora propuestas prácticas para problemas concretos de la política internacional, prestando especial atención a temas como: la transición y consolidación democráticas; la evaluación de la cooperación para el desarrollo; la Unión Europea y España; las migraciones y la presencia española en América Latina.

A partir del 2000, los dos temas que más preocuparon a FRIDE son, por un lado la pobreza y desigualdad y, por otro, la democracia y su consolidación. Como consecuencia, en octubre de 2001 se organizó una Conferencia sobre la Transición y Consolidación Democráticas que, después de no pocos problemas no sólo logró llevarse a buen término sino que fue un éxito resonante. Me voy a detener en explicar como se concibió esta Conferencia porque ilustra lo que se puede llegar a conseguir con ilusión y esfuerzo, y porque de ella han nacido los

Si
< 30 mins

↓
Ultimos 10 años de mi vida

1993
↓
1994 - Rey
1995

1
Libro

1
Duisenberg

1
Gorbachov

1
(anecdote)

1
Clinton
Casa Blanca

“action tanks” que pueden tener un impacto considerable sobre el futuro del mundo.

Mi idea, aparentemente irrealizable, era la de organizar una gran Conferencia que reuniría en una primera fase alrededor de cien expertos, académicos y políticos, que trabajarán un año redactando ponencias y discutiendo recomendaciones prácticas sobre aspectos clave para la consolidación democrática. Los informes serían sometidos a los Jefes y ex Jefes de Estado y de Gobierno de los países que hubieran tenido una transición a la democracia en el último cuarto de siglo. Estos Jefes, se irían a sus países convencidos de la necesidad de poner en práctica las medidas recomendadas por los expertos y discutidas entre ellos. Eso mejoraría de una manera muy tangible la viabilidad de las jóvenes democracias. Habríamos conseguido mejorar el mundo de una manera tangible.

Al poner nuestra fe en esta Conferencia estábamos rechazando dos premisas. Una, determinista, es que las transiciones ocurren solas, porque las trae la globalización, o el crecimiento económico, o dejan automáticamente de ocurrir cuando no hay una suficiente renta per cápita y clase media. Otra es la que niega la aplicabilidad de modelos o de casos de éxito, a otros países, declarando que las condiciones locales son determinantes, dando así a un dictador la coartada de proclamar que su país es único y que un régimen democrático es inaplicable en él.

La idea era utópica por varias razones. Identificar a los mejores expertos en los ocho o nueve temas de la consolidación democrática (enumerar) y contratarlo no era tan difícil. Lo que sí era iluso es pensar que podríamos atraer a treinta y cinco Jefes de Estado. Primero, atraer a un Jefe de Estado para que hable con expertos es casi imposible. Los académicos estudian el comportamiento de los políticos, pero sienten un cierto desprecio por ellos, como seres incapaces de elevarse a sus niveles de abstracción. Y recíprocamente los políticos generalmente encuentran a los académicos arrogantes, aburridos y demasiado teóricos. Pero la idea de atraer a los Jefes de Estado para que vinieran a Madrid resultaba quimérica.

Ahí es donde intervino Gorbachov. En Abril del 2000, en la Gorbachev Foundation of North America, le expuse el plan. “Mikhail, si yo escribo 50 cartas a 50 Jefes de Estado invitándoles a una Conferencia van a ir a la cesta de los papeles del primer funcionario que las abra. Pero...si tú y yo mandamos esas cartas, llegarán a su destino. El problema entonces será cómo convencer al Presidente Aznar de que una idea de un Consejero de PRISA puede no sólo no ser descabellada sino incluso ser enormemente positiva para España y para su Gobierno. Si logro convencer a Aznar, estoy seguro de que el Rey Don Juan Carlos apoyará la idea de manera activa, escribiendo o llamando a los Jefes invitados.” Hasta el 11 de Septiembre de 2001 todo sucedió de acuerdo con este guión. Conseguimos convencer al Presidente Aznar pero el tema fue visto con total escepticismo por parte del Consejo de Ministros. ¿Cómo pretendía un total desconocido, sin ninguna de las fuerzas que4

proporciona el aparato del Estado, congregar en Madrid a 35 Jefes de Estado? Según supe después, la mayoría del Consejo supuso que aquello iba a ser un gran “fiasco”.

Jorge Domínguez, el prestigioso Director del Weatherhead Center for International Affairs de Harvard, fue el diseñador de la Conferencia que en una primera fase reunía a alrededor de cien expertos, académicos, políticos y profesionales, de más de veinticinco países, en ocho grupos que tras trabajar durante casi un año y de redactar ponencias, discutirían recomendaciones prácticas en 1) diseño constitucional, 2) poder legislativo, 3) poder judicial, 4) reforma de la burocracia estatal, 5) medidas anticorrupción, 6) papel de las fuerzas armadas y de seguridad, 7) pluralismo político y civil, y 8) condiciones y medidas económicas y sociales. Cada grupo sería liderado por un coordinador de reputación mundial en su campo, y moderado por un ex jefe de Estado o de Gobierno. Los ocho moderadores de estos grupos de discusión serían Inder K. Gujral (India), Aníbal Cavaco Silva (Portugal), César Gaviria (Colombia), Julio María Sanguinetti (Uruguay), Kim Campbell (Canadá), Leonel Fernández (República Dominicana), José María Figueres (Costa Rica) y Valentín Panlagua (Perú), quien sustituyó a Hanna Suchocka (Polonia) cuando ésta fue nombrada embajadora de su país en el Vaticano y tuvo que presentar sus cartas credenciales al Papa coincidiendo con las fechas de la Conferencia.

Los informes de estos ocho grupos serían sometidos a los Jefes y ex Jefes de Estado y de Gobierno de los países que hubieran tenido una transición en el último cuarto de siglo y que no hubieran vuelto al autoritarismo.

El once de Septiembre, poco más de un mes antes de la Conferencia, pareció poner en peligro su celebración. Algunos pensaron que no vendría nadie, ni expertos ni Jefes de Estado. Otros dijeron que la democracia estaba acabada como ideal de sociedad. El Siglo XXI vería una alianza de democracias con no-democracias para luchar contra el terrorismo. Ahí yo tuve mi único momento decisivo. “Ahora la Conferencia era más relevante que nunca”. Ahí es donde intervino mi tercer amigo, Bill Clinton, que decidió venir “pro bono”, pagándose sus gastos de viaje, para asistir a la Conferencia. Su decisión y la del Presidente Cardoso fueron determinantes para el éxito de la Conferencia.

Como consecuencia de esta conferencia, se creó el CLUB DE MADRID, organismo internacional cuyos miembros son ex Jefes de Estado y de Gobierno, con el que cooperan expertos en temas de transición y consolidación democráticas y en el que tantas esperanzas están depositadas para contribuir a que el mundo del futuro sea mejor que el de hoy. La peculiaridad del Club de Madrid que lo diferencia de otras iniciativas similares y que le confiere una ventaja comparativa respecto a otras organizaciones, se basa en que cuenta con tres actores fundamentales, que son, al mismo tiempo, sus elementos distintivos: la

extraordinaria combinación de ex Jefes de Estado y de Gobierno y de expertos, su especialización en asuntos relacionados con la transición y consolidación democráticas y, en tercer lugar, el enfoque práctico de su actividad, que se traduce en la realización de proyectos y que lo diferencia de los muchos "think-tank" existentes, porque lo que pretende es ser un "action-tank".

Varios miembros enfatizaron que el trabajo del Club de Madrid debe tener un enfoque práctico, concretado en la realización de proyectos que, más que intentar "salvar el mundo", puedan contribuir a solucionar problemas concretos en países y regiones específicas. Hay que señalar que lo ideal sería encontrar un equilibrio entre el análisis de temas de interés general (que tengan al mismo tiempo trascendencia práctica) y la actuación en proyectos concretos, lo que permitiría aprovechar la gran capacidad intelectual, la experiencia y los contactos de los miembros del CdM para la consecución de resultados prácticos y de relevancia.

Entre los proyectos que se están llevando a cabo en este momento, podemos destacar los siguientes: el primero, es una colaboración con el PNUD en relación con el Desarrollo Democrático en América Latina, y cuyos resultados están previstos salgan a la luz en el mes de octubre, estudia las democracias latinoamericanas actuales, con el fin de analizar sus puntos débiles y tratar de proponer posibles soluciones a estas fisuras.

Por otra parte, el pasado verano comenzamos un plan de acercamiento en Serbia y Montenegro, la antigua Yugoslavia, para colaborar en la consolidación de la democratización en esta castigada región. No obstante y debido a la complicada situación política, las actuaciones son mucho más difíciles y lentas. En muchos otros lugares se está solicitando la colaboración del Club de Madrid, como por ejemplo, Venezuela, Emiratos Árabes, China, Bulgaria, Corea del Sur, Mozambique, etc. También es importante mencionar la intensa labor que se está realizando con los líderes de los países africanos, en cuanto al asesoramiento de temas relacionados con la instauración de la democracia.

Pero además de proyectos concretos con determinados países, también estamos colaborando con instituciones como el Fondo Monetario Internacional. Consideramos que deben involucrarse en la consolidación de la democracia en el mundo, porque esto les reportará insignes beneficios en el futuro. La agenda de la próxima Asamblea General, que tendrá lugar en Madrid el 1 y 2 de Noviembre, incluye en un 90% el impacto de las decisiones del Fondo Monetario Internacional sobre la gobernabilidad democrática en el mundo.

Como he dicho anteriormente, otro de los grandes problemas que azotan al mundo es la educación, y las increíbles consecuencias que

pueden generar su falta. En cuanto hay un conflicto, la educación es la primera arca que se vacía para poderse armar. En este sentido, se ha creado una institución, la Universidad de Oriente Medio, más conocida como la UME, que no sólo sirve para proporcionar determinados conocimientos, sino que también abre un camino al diálogo y entendimiento ya que está diseñada para que israelíes y árabes, residentes en la región de Oriente Medio y Norte de África, estudien y compartan experiencias e inquietudes académicas.

El Proyecto de la Universidad de Oriente Medio nació en Boston en 1997 de la mano del doctor israelí Ron Rubin y de la palestina Hala Taweel. En unas fechas dramáticas para la región de Oriente Medio, recordemos el asesinato de Isaac Rabin. Ellos decidieron formar juntos el Proyecto de la Universidad de Oriente Medio, una institución académica cuyo objetivo era fomentar la tolerancia, el diálogo y la cooperación en esta región a través de la educación. Esto se materializó en la constitución de una organización sin ánimo de lucro ni filiación política, la cual, entre los integrantes de su Junta Directiva, tiene el honor de contar con colaboradores tan prestigiosos como el Sr. Henry Rosovsky, antiguo presidente de la Universidad de Harvard. Si bien la idea era establecer físicamente una Universidad en alguno de los países de Oriente Medio, hasta que la situación lo permita, alguno de sus cursos se han trasladado a España. Esto obedece a distintas razones que van desde la tensión creada por la política exterior de la Administración Bush, con el excesivo apoyo a Israel, hasta las razones geopolíticas que ofrece España, al ser un país neutral y con una vinculación histórica y cultural con el Mediterráneo y, tradicionalmente, mediadora en el conflicto entre judíos y palestinos. Así, en junio del año pasado, la Junta Directiva de la UME aprobó constituir en España la Fundación Centro de Educación Superior en Oriente Medio, C.E.S.O.M, encargada de apoyar las actividades, cursos y otros proyectos de la UME en España y en toda Europa. Desde entonces el objetivo del Proyecto de la Universidad de Oriente Medio se ha ido implementando en una serie de fases. Cada etapa es un logro de los valores y la misión del Proyecto, y supone el acercamiento a su gran objetivo de crear un centro permanente en la región de Oriente Medio y Norte de África. La UME ha empezado con Institutos de un mes de duración que se imparten en Toledo, ciudad emblemática por su tolerancia y sede de la Universidad de Castilla-La Mancha. La segunda etapa llegará cuando podamos dar masters.

En 2003 se han dado en Toledo dos cursos intensivos dedicados a "La Gobernabilidad, Política Pública y Sociedad Civil", sobre "Políticas de Desarrollo Sostenible". Estos cursos se materializan luego en proyectos, como los que han llevado a cabo alguno de nuestros alumnos, creando el Banco de Sangre Palestino, lo que ayuda a salvar numerosas vidas, o bien la fundación de la Palestinien Youth League, que permite un intercambio de jóvenes, con sus ideas y sus creencias, que son los futuros gobernantes de la zona.

Por último, hay un nuevo "action tank" creado por FRIDE, tan utópico como la Conferencia: se trata de la constitución del Centro de Paz y Resolución de Conflictos en la ciudad de Toledo. La utopía se convirtió en realidad en Mayo, cuando conseguimos reunir en Toledo en la misma mesa y sala a todas las partes implicadas en el Conflicto Palestino – Israelí. Con este Centro se pretende crear en España una entidad de primer orden mundial, semejante en su enfoque a otras existentes en otras partes del mundo, pero que se convierta en una institución de referencia internacional en su ámbito de especialización temático-geográfica: el análisis y la resolución de conflictos en Iberoamérica y la vertiente Sur del Mediterráneo (Norte de África y Oriente Medio).

El CPRCT tiene una doble vertiente académico-teórica (formación, investigación, información y referencia) y política-práctica (concienciación, mediación, facilitación y formulación de propuestas prácticas). Ambas vertientes se reforzarán recíprocamente. La idea original de la constitución del Centro partió de Shlomo Ben Ami, político israelí e hispanista de reconocido prestigio que ha sido, entre otras cosas, Embajador de Israel en España y Ministro de Asuntos Exteriores de Israel. La principal justificación de la propuesta de creación del Centro estriba en el convencimiento de los promotores del mismo de la existencia de una demanda insatisfecha de una institución de este tipo en España y en los ámbitos geográficos iberoamericano y del Norte de África. Además, se considera que España tiene una ventaja comparativa en el tratamiento de los asuntos relacionados con ambas áreas geográficas, ventaja que permite justificar la creación de un Centro de Resolución de Conflictos en Toledo frente a sus otros muchos competidores en la escena internacional. En este sentido dicho Centro debería explotar su "españolidad", como atributo equivalente a neutralidad y ventaja comparativa en las dos áreas de atención prioritaria del Centro.

Como es sabido, España es un país iberoamericano y mediterráneo, que tiene al mismo tiempo la ventaja de pertenecer y tener una cierta dimensión política en la Unión Europea, lo que le faculta para ejercer una importante labor de "puente". Además, España cuenta con prestigio como modelo de transición y de desarrollo reciente, buenas relaciones diplomáticas con Israel y la mayoría de los países árabes, no tiene un "pasado" que pueda generar desconfianza entre las partes en conflicto, La Agenda y calendario del Centro es enormemente atractiva y supone una pequeña luz al final del túnel del problema Palestino-Israelí, que explicaré si hay tiempo..

Para concluir. Reitero la importancia que tiene la formación que imparte ESADE, no sólo en las técnicas de administración de negocios sino como aprendizaje en la toma de decisiones, que empieza con la

Center
has

identificación de los problemas. Pienso que los temas prioritarios que el mundo debe resolver de una manera concertada son la erradicación de la pobreza, el resurgimiento e implantación universal de la democracia activa, y cómo llevar la educación y los valores del conocimiento del mundo, de la justicia y de la solidaridad no sólo a las poblaciones de los países que consideramos como intolerantes, sino a las nuestras.

La mejor inversión que podríamos hacer sería en Educación y en Estados Unidos. Lo cierto es que el establecimiento de las fundaciones (como "Worldware" en el Reino Unido) que desde el sistema educativo y la enseñanza primaria inculca esos valores y explica que existe un mundo menos privilegiado que el nuestro al que tenemos la obligación ética de ayudar sería una prioridad para Estados Unidos y para todo el mundo occidental. Más adelante se puede demostrar a los alumnos, con las lecciones de la historia, que ayudar a los demás es un caso de los que ellos calificarían como "enlightened self-interest". *Egoísmo ilustrado*

Muchas gracias por su paciencia y por haberme escuchado.

Apertura del curso 2003-2004

Martes 14 de octubre de 2003

Agenda**18.45 h**

Reunión en:

ESADE
Edificio 1 - Sala de Juntas
Av. Pedralbes, 60-62

de:

Sr. D. Diego Hidalgo Schnur, presidente de la Fundación para las Relaciones Internacionales y el Diálogo Exterior (FRIDE) y miembro del Comité Ejecutivo del Club de Madrid

Ilmo. Dr. Josep Gallifa, vicerrector de Gestión Académica y secretario general de la Universidad Ramon Llull

Sr. D. Joan Josep Brugera, presidente del Patronato de la Fundación ESADE

Prof. Carlos Losada, director general de ESADE

Dr. Antoni M. Güell, secretario general de ESADE

Sr. D. Santiago París, secretario general del Patronato de la Fundación ESADE

Dr. Xavier Mendoza, decano de la Escuela Superior de Administración y Dirección de Empresas de ESADE

Dr. Pere Miroso, decano de la Facultad de Derecho de ESADE

Sr. D. Josep E. Milà, secretario técnico de ESADE

19.00 h

Los integrantes de la mesa presidencial son acompañados a la sala

Mesa de presidencia

X. Mendoza	J. Gallifa	J. J. Brugera	D. Hidalgo	C. Losada	P. Miroso
------------	------------	---------------	------------	-----------	-----------

Público

Parlamentos

Preside el acto el Sr. D. Joan Josep Brugera

1. Prof. Carlos Losada, alocución
2. Sr. D. Diego Hidalgo, lección inaugural
3. Sr. D. Joan Josep Brugera

20.30 h

Fin de la apertura del curso 2003-2004

Firma del Sr. D. Diego Hidalgo Schnur en el Libro de Honor de ESADE, en la Sala de Juntas

20.45 h

Cena en el Restaurante del mismo edificio, planta -1